

Verbale di gara Me - Pa 2562670

Repertorio: ITS_022-30/06/2020-45

CIG: 8299537299

Richiesta di offerta in unico lotto, per l'affidamento dei servizi di supporto specialistico di Responsabile della Protezione dei Dati (RPD)/ Data Protection Officer (DPO), mediante procedura di gara aperta a qualsiasi fornitore del Me-pa (previa abilitazione al bando/categoria della Rdo)

Fascicolo 6.2-2020-36

Rif: Procedura numero: RdO 2562670

L'anno duemilaventi il giorno ventinove del mese di giugno (29/06/2020) alle ore dieci e quarantaquattro (10:44) alla presenza, mediante collegamento telematico su piattaforma in videoconferenza "Lifesize" - stanza 579160, ciascuno dalla propria abitazione, si riuniscono:

- dott. Roberto Margoni che interviene ed agisce in qualità di Presidente della seduta;
- Chiara Parolin in qualità di testimone;
- Elisabetta Martina in qualità di testimone;
- Marianna Lanza in qualità di testimone

per le operazioni relative alla procedura di gara, in un unico lotto, per l'affidamento dei "Servizi di supporto specialistico di Responsabile della Protezione dei Dati (RPD)/ Data Protection Officer (DPO)".

La commissione viene altresì definita sul sistema telematico di acquisto.

Il Presidente, in applicazione di quanto previsto, dà atto che è stata inviata ai concorrenti comunicazione telematica circa le modalità di svolgimento della seduta di gara e collegamento mediante sistema in videoconferenza.

Inoltre, viene dato atto che la piattaforma "Acquistinretepa" è in grado di assicurare agli operatori lo stato di valutazione delle proprie offerte in tempo reale.

Il Presidente dà atto che è presente in videoconferenza il sig. Michele Gorga, per la società JURIBIT.

La procedura è stata pubblicata dalla Stazione Appaltante in modalità aperta a qualsiasi fornitore del Me-pa, previa abilitazione al bando/categoria indicate ed in possesso dei requisiti di partecipazione di capacità tecnica e professionale meglio indicati nella richiesta di offerta).

La Commissione rileva che sono pervenute 11 (undici) offerte nel termine di gara fissato al 26 giugno 2020 ore 12:00.

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
1	MELICA SCANDELIN & PARTNERS	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	25/06/2020 18:47:22
2	AVV. SILVIO NOCE	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	12/06/2020 12:41:17
3	E-TRACE S.R.L	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	25/06/2020 15:15:24
4	IT VALUE SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	22/06/2020 18:55:55
5	IPSLAB SRL SOCIETÀ UNIPERSONALE	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	22/06/2020 18:13:10

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
6	GLOBAL COM TECHNOLOGIES	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	26/06/2020 11:54:47
7	MPSLAW MONDUCCI SPEDICATO E ASSOCIATI	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	26/06/2020 11:10:34
8	ING. NICOLA MADRIGALI	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	19/06/2020 09:22:08
9	EDUCATORE FINANZIARIO FABIO CEFALI'	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	26/06/2020 11:27:44
10	GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	26/06/2020 11:51:12
11	SOCIETA' JURIBIT S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	21/06/2020 16:50:00

APERTURA BUSTA AMMINISTRATIVA

La Commissione procede a dare avvio alla fase di apertura delle buste amministrative, per un esame di regolarità e completezza della documentazione ivi contenuta. In particolare, è attesa la dichiarazione di partecipazione allegato A) nella quale i concorrenti dichiarano la sussistenza dei requisiti di cui alla richiesta di offerta:

Requisiti di ordine generale:

- Assenza dei motivi di esclusione di cui all'art. 80 del D.Lgs 50/2016

Requisiti di idoneità professionale:

- persona giuridica: Iscrizione al Registro delle Imprese o equivalente registro professionale o commerciale del paese di stabilimento, per attività adeguata a quella oggetto dell'appalto, (qualora non sia tenuta all'iscrizione dovrà specificare i motivi, indicando eventuale altra documentazione che legittima il concorrente alla esecuzione della prestazione in appalto),
- persona fisica: iscrizione ad albo/registo professionale, con attività prestata nel settore nel quale si colloca l'oggetto della gara.

Requisiti di capacità tecnica professionale:

- aver prestato, negli ultimi 23 (ventitre) mesi antecedenti la data di presentazione dell'offerta, servizi nel ruolo di RPD nei riguardi di soggetti (pubblici o privati) operanti nel settore ICT e aventi almeno 300 dipendenti, nonché aventi, in caso di imprese, un fatturato medio annuo nell'ultimo triennio superiore a euro 50.000.000,00; di tali servizi eseguiti, **almeno uno deve risultare di valore complessivo minimo non inferiore a euro 40.000 (quarantamila) ed essere riconducibile ad un unico rapporto contrattuale.**

1. AVV. SILVIO NOCE

La documentazione risulta completa e debitamente sottoscritta.

Rispetto a quanto dichiarato al punto 4.C.1.1. della dichiarazione di partecipazione, si rende opportuno procedere ad una richiesta di chiarimento in ordine alla natura del contraente dell'unico contratto dichiarato, essendo indicati più soggetti destinatari, pubblici e privati dell'area pubblica. La formulazione non permette infatti di comprendere quale sia il committente effettivo e riscontrare che operi nel settore ICT. Il concorrente viene ammesso con riserva.

2. ING. NICOLA MADRIGALI

La documentazione resa risulta debitamente sottoscritta; con riferimento alla dichiarazione di sussistenza del requisito di capacità tecnica professionale (punto 4.C.1.1. della dichiarazione) la stessa non evidenzia almeno un contratto di valore minimo corrispondente a quello richiesto nella RDO, esplicitando invece che il requisito è raggiunto cumulando una pluralità di rapporti contrattuali.

Il documento in analisi non viene pertanto approvato a sistema e il concorrente è dichiarato **escluso** dalla procedura per carenza del requisito di capacità tecnica professionale prevista nella richiesta di offerta, ovvero *“aver prestato, negli ultimi 23 (ventitre) mesi antecedenti la data di presentazione dell’offerta, servizi nel ruolo di RPD nei riguardi di soggetti (pubblici o privati) operanti nel settore ICT e aventi almeno 300 dipendenti, nonché aventi, in caso di imprese, un fatturato medio annuo nell’ultimo triennio superiore a euro 50.000.000,00; di tali servizi eseguiti, almeno uno deve risultare di valore complessivo minimo non inferiore a euro 40.000 (quarantamila) ed essere riconducibile ad un unico rapporto contrattuale”*.

3. SOCIETA' JURIBIT S.R.L.

La documentazione risulta completa e regolare, debitamente sottoscritta; il concorrente viene pertanto ammesso alla fase successiva.

Il sig. Gorga, con riferimento a quanto dichiarato dal concorrente precedentemente analizzato al punto 1), avv. Silvio Noce, interviene invitando la Commissione a consultare il sito Istituzionale di Lepida, nel quale sono presenti dati inerenti partecipazioni, soci e contratti, elementi utili per valutazioni e approfondimenti.

Il Presidente riscontra informando che il concorrente avv. Silvio Noce risulta ammesso con riserva e che solo in seguito ai chiarimenti che saranno forniti da parte dello stesso sarà possibile esprimersi in modo più preciso circa la sussistenza o meno del requisito, sciogliendo la riserva di ammissione, nel primo caso, oppure procedendo all’esclusione motivata, in caso contrario.

4. IPSLAB SRL SOCIETÀ UNIPERSONALE

La documentazione risulta completa e regolare, debitamente sottoscritta; il concorrente viene pertanto ammesso alla fase successiva.

Il sig. Paolo Gorga interviene per chiedere chiarimenti in merito all’importo dei servizi prestati e più precisamente se sono da intendersi al netto di I.v.a.

Il Presidente conferma che l’importo in genere si riferisce alle prestazioni del servizio al netto dell’imposte sul valore aggiunto (IVA).

5. IT VALUE SRL

La documentazione è debitamente sottoscritta; con riferimento alla sussistenza del requisito di capacità tecnica professionale indicata al punto 4.C.1.1. della dichiarazione resa, si rende opportuno procedere ad un chiarimento in ordine al contraente dell'unico contratto dichiarato, rilevando che è presente un'indicazione generica che qualifica il soggetto come "privato".

Contestualmente si chiederà di precisare l'importo indicato quale corrispettivo riconducibile al servizio prestato.

Il concorrente viene ammesso con riserva.

6. E-TRACE

La documentazione, debitamente sottoscritta risulta composta da:

- una dichiarazione di partecipazione
- un documento di avalimento.

Alle 11:20 circa, si collegano i signori:

- Rossi Paolo, legale rappresentante per conto di IPSLAB;
- Paolo Ondolo, per conto del concorrente GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L., senza microfono attivo.

Si dà atto che, peraltro, durante la seduta si susseguono interruzioni di comunicazione da parte del Presidente, che rallentano la prosecuzione dei lavori in conseguenza della necessità di ripristinare il collegamento.

Si prosegue la valutazione della documentazione presentata dal concorrente E-TRACE e si rileva che, nonostante la dichiarazione di partecipazione resa riporti al punto 1.2.1 di *"non partecipare alla procedura di appalto insieme ad altri"*, la busta è integrata con il documento "accordo di avalimento", scrittura privata tra i soggetti E-Trace e avv. Fabio di Resta, con cui la prima assume in avalimento dal secondo il requisito di capacità tecnica e professionale, quindi prestato dall' avv. Fabio di Resta a E-Trace, in particolare con riguardo alla Committente Giomi S.p.a.

Si rende necessario disporre un soccorso istruttorio per acquisire gli elementi che rendano coerente la documentazione e chiariscano le modalità di prestazione del servizio in avalimento, ovvero una dichiarazione di E-trace che intende avvalersi dei requisiti in menzione, rinviando a quanto meglio indicato nella richiesta di offerta al par. 3.4.3 (es. dichiarazione circa il possesso dei requisiti generali di cui all'art. 80 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i).

Pertanto, E-Trace viene ammessa con riserva.

7. MELICA SCANDELIN & PARTNERS

La documentazione risulta completa e regolare, debitamente sottoscritta; pertanto, il concorrente viene ammesso alla fase successiva.

8. MPSLAW MONDUCCI SPEDICATO E ASSOCIATI

La documentazione risulta completa e regolare, debitamente sottoscritta; pertanto, il concorrente viene ammesso alla fase successiva.

9. EDUCATORE FINANZIARIO FABIO CEFALI'

La documentazione risulta debitamente sottoscritta; con specifico riferimento alla sussistenza del requisito di capacità tecnica professionale indicata al punto 4.C.1.1. della dichiarazione resa, si rileva un unico contratto di 4.000 euro.

Pertanto, in carenza del requisito di ammissione richiesta nella lex specialis di gara, il concorrente non può essere ammesso alla fase successiva della procedura e viene **escluso**.

—

Il sig. Rossi Paolo si disconnette alle ore 11.50 circa.

—

10. GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L.

La documentazione risulta debitamente sottoscritta; con specifico riferimento alla sussistenza del requisito di capacità tecnica professionale indicata al punto 4.C.1.1. della dichiarazione, si rende necessario procedere ad una richiesta di chiarimento in ordine al requisito della destinataria dell'unico contratto di servizi DPO superiore a € 40.000,00, in quanto non è chiaramente precisato che operi nel settore ICT, trattandosi di azienda farmaceutica.

Il concorrente viene ammesso con riserva.

Il sig. Gorgia interviene in riferimento allo “Studio associato Melica Scandelin”, analizzato in precedenza al punto 7), chiedendo se è possibile verificarne il settore ict in quel caso ed eventualmente chiedere un chiarimento sulla pertinenza del settore ICT.

Il Presidente precisa che eventuali chiarimenti circa l’aver prestato servizi per soggetti (pubblici o privati) operanti nel settore ict vengono chiesti ove si presume che il soggetto non sia in alcun modo operante nel settore ICT, dovendo intendere “operanti nel settore ICT” quei soggetti che svolgono prestazioni direttamente ed esclusivamente nel “settore ICT” (tipicamente il soggetto privato), sia soggetti operanti in ambiti più ampi e differenziati, ma che debbono comprendere tra i propri servizi anche quelli operanti nel settore ICT in ragione della propria organizzazione, dimensione e capacità. In ogni caso il possesso dei requisiti sarà oggetto valutazione dei requisiti in capo all’affidatario, e di altri concorrenti ove dovesse sussistere l’opportunità.

11. GLOBAL COM TECHNOLOGIES

La documentazione risulta debitamente sottoscritta; con specifico riferimento alla sussistenza del requisito di capacità tecnica professionale indicata al punto 4.C.1.1. della dichiarazione resa si rileva un rinvio **alla corposa relazione allegata, che riporta dati dei singoli referenti dell'impresa. L'unico contratto sopra la soglia (40.000) risultante, peraltro, è riferito ad ente operante nel settore sanitario.**

Il concorrente viene ammesso con riserva, rendendosi necessaria l’integrazione della dichiarazione per confermare che il contratto indicato riguardi effettivamente un committente che operi nel settore ICT.

Alle ore 12:06 il Presidente sospende la seduta disponendo di attivare il soccorso istruttorio per gli operatori

- AVV. SILVIO NOCE
- IT VALUE SRL
- E-TRACE
- GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L.

- GLOBAL COM TECHNOLOGIES

e che sia data comunicazione circa l'esclusione per i due operatori

- ING. NICOLA MADRIGALI,
- EDUCATORE FINANZIARIO FABIO CEFALI'

Si dà atto che il presente verbale sarà pubblicato sul profilo della stazione appaltante ai sensi dell'art. 29, comma 1, del D.Lgs. 50/2016.

Dall'avvenuta pubblicazione decorreranno i termini previsti dal comma 2 bis dell'art. 120 del Codice del processo amministrativo per l'eventuale impugnazione in sede giurisdizionale del provvedimento di ammissione.

Letto, confermato e sottoscritto

R. Margoni

M. Lanza 

C. Parolin

E. Martina

*Documento informatico sottoscritto digitalmente
ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e ss.mm.*